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Тезисы к семинару 31 мая «Проблемы гуманитарного знания и внеинституциональное образование»

**Диалогичность гуманитарного знания и проблемы детской литературы**

Речь идет не о гуманитарном знании вообще, о функциях гуманитарного знания в конкретном, исторически сложившемся обществе Латвии.

Мы придерживаемся взгляда на то, что гуманитарное знание лежит в основании гуманитарной культуры.

Как мы помним, гуманитарная культура возникает в эпоху Ренессанса как новая практика образования – studia humanitatis. Изначально studia humanitatis прирастала поэзией, филологией, pиторикой, историей, философией. Это было основой нового образования, противоположного старой «школьной» scientia. Интенция нового образования состояла в узнавании себя в другом, в инобытии другого, например, человека другой культуры или эпохи, одним словом – другого мышления и способа жизни. Назначение человека в идее humanitas реализовывалось не только в том, чтобы преследовать свои личные цели, но и в чем-то большем – в создании общественной жизни.   
 Спустя полтысячелетия представления о гуманитарной культуре, кажется, не претерпели значительных изменений. Как и несколько столетий тому назад, новые культуры начинаются с поэтического слова, с поэтического мышления. Собственное чувство языка дает человеку право, как в книге Бытия, называть вещи своими именами и, следовательно, позволяет быть вменяемым и по отношению к своим делам и поступкам. Взаимосвязь, взаимообусловленность образования и культуры, таким образом, представляется непременной предпосылкой для сохранения и развития культурных общностей, в том числе и существующих вне границ национальных государств.

Нынешние институциональные формы образования – это социальные институты-посредники – порождения административно-правовой системы, окончательно сложившейся в ХХI веке. Не они (институты-посредники), а автономные сообщества способны к созданию нового образования – studia humanitatis.

Пресловутая проблема «государственного заказа» – это вопрос воздействия вторичных факторов (административной системы) на социум. Административные механизмы не создают гуманитарную культуру, это не есть задача (властного, чиновничьего) аппарата. Решение задач создания культурного канона, сохранения идентичностей и проч., столь же чуждо гуманитарному мышлению (любому мышлению) как и любая деятельность, находящаяся вне сферы оснований.

Гуманитарное знание может выполнять социальные функции.

Гуманитарную культуру формирует не государство, а те или иные сообщества.

Диалогичность – это один из наиболее заметных аспектов гуманитарного знания в публичном дискурсе. Она, согласно того же самого дискурса, проявляется в способности понимания и взаимопонимания субъектов культуры, способности к формированию общественной жизни.

Пафосное отношение к миссии диалога в обществе можно встретить в очень многих текстах постсоветского периода, в том числе и на Гуманитарном семинаре в Риге. Так в IV номере Альманаха «Русский мир и Латвия: Диалог культур» (Рига, 2006 г.) в публикации выступления российского философа Анатолия Ахутина «Философская концепция диалога культур» (с. 7-16) выражено несколько общих положений, характерных для данного подхода.   
 1. «Культура, – согласно А. Ахутину, – существует только на границе с другой культурой. И это значит, что только здесь мы выходим в измерение, которое может быть названо культурным. Если, напротив, культура оборачивается в самоизолирующее, самосохраняющее, то она вырождается в монологичное, в моноцентричное внекультурное явление».  
 2. «Для цивилизации, чтобы существующая общность приобрела характер культуры в том смысле, о котором говорит Библер, необходимо, чтобы идея человечности, как и идея мира, как и идея Бога, идея мышления были не просто ей сформулированы и чтобы она не просто было носителем этой идеи, они должны обладать еще одним качеством обращенности, как бы посланности другим».

Социальное измерение гуманитарное знание получает в том случае, если удается общие положения соотнести с наличной ситуацией в конкретной социокультурной общности. Само действие соотнесения требует аналитической картины, ответов на вопросы: что есть, что происходит, как гуманитарное знание в данной ситуации может формировать гуманитарную культуру.

Обращенность культуры к другим (общее положение А. Ахутина) как свойство культуры, с одной стороны, и конкретная социальная диалогическая задача, связанная с необходимостью приобщения молодежи к традициям русской культуры, с другой стороны.

Русская культура литературоцентрична.

В марте-апреле 2012 г. было проведено публицистическое исследование, которое включало опрос учащихся Рижской средней школы, работающей по программе национальных меньшинств, интервью с некоторыми преподавателями русского языка и литературы, интервью с библиотекарями рижский школ (и одной московской школы – Пушкинского лицея), библиотекарями детских отделений городских библиотек, интервью у продавцов книжных отделов в коммерческих сетях.

На основе проведенного публицистического исследования его участниками были сформулированы следующие вопросы:

1. Способствует ли изучение литературы в школе диалогу культур в Латвии, если респондентами (с 4 по 12 класс) только один раз (в 8-м классе) упомянута «Рассказы о цветах» Анны Саксе, как пример латышской литературы, с которой знакомы школьники?
2. Если современная либеральная традиция не ставит задачи приобщения молодежи к культуре через литературу, предпочитая индивидуальный выбор, то что (или кто) способно выполнять данную функцию?
3. Сегодня центрами (детского, молодежного) чтения не является ни школа, ни библиотека, а книжные отделы в коммерческих сетях. Как должно быть организовано детское (молодежное) чтение в условиях отсутствия единой системы распределения?
4. Западная модель подачи текста существенно отличается от советской модели. Изменился стандарт подачи текста в книге. Каким последствиям это привело?
5. Писатели, переводчики литературы в советское время были носителями идей «диалога культур». О чем говорит тот факт, что в анкете нет ни одного ответа на вопрос: кого вы знаете из русских писателей Латвии?
6. Результаты анкетирования дают возможность предположить, что через культуру современная молодежь становится космополитичной. Что способно изменить ситуацию?
7. Западная модель приобщения молодежи через культуру и образование тупиковая. Можно ли предложить другую, «работающую» модель?

Таким образом, проблема диалогичности гуманитарного знания имеет свое социальное измерение в Латвии. Диалог станет возможным в том случае, если будет построен процесс приобщения молодежи к русской культуре через образование.