# Восемь лет назад я опубликовал в «Часе» эту очень важную для меня статью. Ничего не изменилось с той поры ни в обстоятельствах латвийской политики, ни в мотивации, в частности, русских политиков, прежних и новых, потому с небольшими изменениями предлагаю статью для прочтения участникам семинара.

Мои оценки могут будут восприняты болезненно и лично. Но предлагаю их к оценке потому, что за намерением организаторов семинара «обсудить истоки и основы русской политики в Латвии, получить ответы на вопросы о целях, ценностях и ответственности политиков» услышал искреннее желание получить пользу.

Для того, чтобы разговор был практически полезным, он не должен быть отвлечённым. Он не может не быть о причинах, вовлекающих людей в политику. Для успеха дела очень важно говорить предметно, а не отвлечённо, называть вещи своими именами, иначе и начинать его не стоит.

# **Три иллюзии в русском политическом движении**

Игорь Пименов

**В стране продолжается латышская национальная революция. Можно по-разному к ней относиться, но политикам, называющим себя русскими, нужно с ней считаться, если хотят совершать целесообразные поступки.**

Иначе будут они брести по латвийской политике как слепцы на картине Брегеля, держась друг за дуга, но спотыкаясь на каждом шаге, и увлечённые борьбой за «русские интересы», добьются, что усилят влияние правящих партий, которые и стараются всеми силами ограничить в Латвии использование русского языка.

### Революция как революция

Со всей её справедливостью и несправедливостями. Получение латышами законодательных гарантий сохранения и развития своей культуры и языка – торжество революционной справедливости. Лишение четверти населения права на получение гражданства в порядке предоставления, перевод образования на латышский язык – несправедливости революционной эпохи.

Совершенно понятно, что содержание революции состоит в смене социально-экономического уклада Латвии, что национальное движение лишь её обрамление, вдохновение революции. Однако людские переживания, слившиеся в унисон, и делают революцию революцией, как ветром наполняют её парус.

Революция права всегда. Без причин сотни тысяч человек не ломают свой обыденный порядок жизни. И если мы хотим остановить несправедливости революционной эпохи, то должны ответить на сложную и сильную мотивацию, побуждающую их так поступать.

### Недоверие

Пружина латышской революции – ксенофобия, воспитанная политическими режимами последних лет ста, но набравшая силу при советской власти.

Найдётся много таких, кто со мной не согласится, начнут напоминать, сколько было в советское время латышей-директоров, сколько латышей-докторов, сколько латышских школ было. Всё так. Но вместе с тем, хорошо помню, как в рижских магазинах продавщицы порой отказывалась обслуживать латыша на его родном языке. Какое ему после этого было дело до официальной статистики о торжестве дружбы народов?

А после того, как народные депутаты СССР топотом встретили предложение о подписании союзного договора, политикам уже ничего не стоило убедить латышей в том, что надо брать власть в свои национальные руки, не допускать к ней пришлых с востока, требовать от них знание латышского языка, учить их детей на латышском, а не на родном.

## Отвергающие революцию остаются в изоляции

Руководители ЗаПЧЕЛ, они же теперь Русский союз Латвии, а прежде «Равноправие», давно сделали свой выбор, ещё когда создавали Интерфронт: вдаваться в терзания латышской души им недосуг, с Атмодой им не по пути. Оттого вся их идеология – «своего не отдадим», а политическая тактика сводится к тому, чтобы использовать протестные настроения возмущённых людей. Тем легче это делать, что причин для возмущения государство создало предостаточно.

Не мной было отмечено: начинали они в Интерфронте с клятв на интернационализме, а закончили в ЗаПЧЕЛе призывом-предупреждением «Русские идут!». Заявили себя борцами за права человека в «единой Латвии», а теперь выступают от имени «русской общины».

Результат – полная, беспросветная изоляция этих политиков среди латышей. И «Центру согласия» нужно сделать выводы из их опыта, иначе замыслы его могут свестись к воспроизведению Интерфронта в четвёртой после равноправской и запчеловской – в «согласистской» редакции. И ошибиться тут легко. Достаточно самонадеянно сообщить, что не делим людей по этническому признаку.

### Главный урок

Национализму не может быть противопоставлен национальный нигилизм. Между тем, в основе идеологии «Интернационального фронта трудящихся» был не интернационализм, а как раз пренебрежение национальным. Помню искреннее недоумение рижанки, стоявшей перед телевизионной камерой на интерфронтовском митинге: «Как хорошо мы жили, нам всё равно было – русский или латыш. Главное, чтоб человек хороший». И невдомёк ей было, что латышу слышать такое дико. Так же, как дико было бы обратиться к ней со словами: «Дорогая, мне всё равно – женщина ты или мужчина. Главное, чтоб человек хороший.»

Глухота на национальное − тяжелейший недуг русских политиков, и полагаю, не только в Латвии, но по всей одной шестой части суши. Для большинства наших «защитников» латышская Атмода, что чёртик из табакерки. Говорят о чём угодно: о мировой русофобии, о происках ЦРУ – только не о том, что на самом деле заставило людей сплачиваться вокруг национальных знамён.

Пренебрегая национальной гордостью других людей, носители идеологии национального нигилизма легко отпускают тормоза, когда речь заходит о гордости за себя любимых. От безразличия к национальному до национального высокомерия, до «идущих русских» − один шаг.

Чем вникать в причины революции и преодолевать свои предрассудки, куда легче очаровываться идеальными конструкциями, тем более, что не требуют они размышлений над несовершенством собственной натуры.

 **«Своего добьёмся силой»**

Самая нелепая иллюзия. В межнациональных отношениях силой всегда добиваются результата, обратного желаемому.

Латыши отождествляют себя с государством победившей революции, поэтому силовое давление на государство воспринимают как давление на самих себя. Между тем, борцы за права тон не выбирают.

Ходит легенда, что ЗаПЧЕЛ в 2004-м году победил на выборах в Европейский парламент, сумев своей решимостью увлечь русского избирателя. На самом деле, ЗаПЧЕЛ не победил на выборах – ЗаПЧЕЛ проиграл. Лозунгом «Русские идут!» равноправцы и штаб защиты русских школ мобилизовали не русских избирателей, а латышских националистов, и их относительное количество среди всех голосовавших оказалось значительно больше, чем прежде. Допускаю, что тогда в 2004-м, если бы не крикливый лозунг, в Европарламент, кроме Татьяны Жданок, прошел бы и Мирослав Митрофанов.

«Равноправие» переносило в межнациональные отношения идеологию и средства классовой борьбы – нежелание считаться с интересами оппонента, непримиримость, демонстрацию решимости. Но если классовые отношения непримиримы, то межнациональные не таковы. В классовых отношениях мир – это социальный договор, который всегда лишь перемирие. Выстраивать же межнациональные отношения в расчёте на перемирие – значит заранее согласиться с тем, что межэтнический конфликт в порядке вещей.

Летом 2003 года лидеры штаба защиты русских школ носились с идеей довести своё дело до заключения при посредничестве европейских организаций соглашения с латвийским правительством по образцу Охридских соглашений, которые, как известно, принесли урегулирование отношений между македонским государством и македонскими албанцами. Однако то урегулирование было бегством от кровопролития. В Латвии такой угрозы нет и в помине.

Понимали ли сторонники силового давления, что его внутренняя логика может и на самом деле привести межнациональные отношения к такому урегулированию, но произойдёт оно уже тогда, когда отношения между народами будут окончательно испорчены? Так чего добивались?

**«Равные права для всех»**

Самая убедительная иллюзия. Главное достижение послевоенного мирового правосознания двадцатого века становится ловушкой для русских латвийских политиков. Формальное применение норм прав человека может не устранить несправедливость, а приумножить.

Любая правовая норма сколь универсальна, столь и относительна. Лишь суд решает степень её приемлемости для конкретной ситуации. По-другому и быть не может, иначе правовое решение всегда можно было бы получить строго, как решение алгебраического уравнения. И применение международных норм прав человека тоже определяется обстоятельствами. Исторические среди них самые важные.

Потому спорные вопросы латвийской политики − гражданство и язык − должны решаться с учётом причин их происхождения: массовой эмиграции, высылок, и иммиграции советской поры, включения Латвии в гигантский индустриальный комплекс, объективно предполагавший унификацию языка общения разнонациональных масс людей.

Против формального равенства между большими и малыми нациями Ленин возражал ещё в начале прошлого века. Справедливое решение в межнациональных вопросах может быть найдено только с учётом взаимосвязи интересов. Назначение политиков как раз в том и состоит, чтобы добиваться их согласования. Но именно над этим до сих пор и не считало нужным задумываться большинство русских политиков Латвии: ни о согласовании интересов, ни о последствиях возможного осуществления своих требований о равных правах.

**«Единые здравомыслящие победят»**

Самая простительная иллюзия. Но и самая коварная из трёх, поскольку апеллирует к здравому смыслу, доводы которого принято считать неопровергаемыми. Коварная потому, что потеряем время.

Всё это уже было. Искреннее намерение объединить всех-всех-всех умных, прагматичных политиков, профессионалов и т.п. безотносительно к их национальной принадлежности не ново, но до сих пор неизменно разбивалось, как заходил разговор с латышами о языке, о гражданстве, об «оккупации».

Прочитайте программы латвийских партий – они почти все на одно лицо, когда речь идёт об экономике, об образовании, об интеграции в Европу. Отличие во всё тех же проклятых вопросах латвийского бытия: в интеграционной и языковой политике. Вспомните дела правительств последних лет двадцати – одно и то же: приватизация, привлечение инвестиций, более или менее выраженная социальная политика, укрепление отношений с ЕС и НАТО. Станут министрами нынешние «здравомыслящие» русские оппозиционеры – будут делать то же самое. Новизну составит, возможно, восточное направление. Но останутся загвоздкой межэтнические проблемы, которые некоторые политики по-прежнему считают выдуманными.

#### Что взамен

Национальный вопрос – это винт, на котором в Латвии всё вертится. Ничего не изменить, если не вынуть ветер из паруса революции, если не решить национальный вопрос.

Среди русских политиков хватает таких, которые вершиной своих претензий считают повторение успеха старого ЗаПЧЕЛа, объединявшего три партии и добившегося 25-ти мест в Сейме или «Центра согласия», получившего 31 место! Допустим, они получены, и что же? Снова четыре года в оппозиции в ожидании приглашения в правительство?

Изменений в стране добьются партии, которые объединят русские и латышские голоса. Другого не дано. Что для этого сделать русским политикам?

**Получить доверие латышей**

Для этого в программных документах, в выступлениях лидеров, в упорядоченной систематической публичной работе внятно, артикулированно обозначить солидарность с идеалами латышского национального движения, как бы тривиально это уже ни звучало. Прекратить дурацкие обвинения латышских стрелков в установлении советской власти в России. Развернуться в полной мере к общим историческим ценностям наших народов. Многократно отдать дань памяти десяткам тысяч латышей, что полегли в борьбе с гитлеризмом. Категорически отмежеваться от национального нигилизма в политике и от партий и организаций, придерживающихся этой идеологии. Назвать спокойно и ясно исторические факты сорокового года и послевоенных десятилетий: угрозу советского вторжения угрозой, капитуляцию того режима – капитуляцией, аннексию – аннексией, советскую власть в Латвии – советской Латвией. И двигаться дальше.

Социальная база согласия в межнациональных отношениях огромна. Препятствие составляют те, кто пользуется разладом, чтобы закрепить своё политическое влияние. И не важно, кто они, эти политики, латыши или русские, власть или оппозиция. Влияние нужно и тем, и другим.

А согласие в обществе нужно их избирателям: и латышам, и русским. Доверие латышей необходимо, чтобы левым политикам прийти к власти и отпустить пружины развития экономики, сжатые европейскими договорами, регулами, своими законами и правилами. Перенести груз налогов на большие дивиденды и землю. Ликвидировать бедность и уменьшить социальное неравенство в Латвии, самое большое среди государств Европейского Союза. И снять паралич и депрессию, в которой пребывает общество.