**Христианство и постхристианство: о возможности диалога**

В статье «Культура и религия» С. Л. Франк приводит такое определение культуры: «это совокупность осуществляемых в общественно-политической жизни объективных ценностей»[[1]](#footnote-1). Здесь, пытаясь устранить непонимание, возникшее между ним и С. В. Лурье относительно трактовки смысла культуры, Франк делает несколько весьма важных оценок нового для того времени объяснения культуры.

Франк, относя новую интерпретацию на счет русской интеллигенции, говорит о превращении, в том числе ее стараниями, культуры в учение или идеал общественного устройства. Понятно, что такое чрезвычайное обеднение понятия «культура», а Франка и всех авторов «Вех», как раз и объединило утверждение тезиса о «первенстве духовной жизни личности над внешними политическими формами»[[2]](#footnote-2), не могло произойти лишь в области теории.

Действительно, он говорит и об изменении характера связей между ценностями и человеком. В отличие от абсолютных идеалов, которые для своего осуществления не подразумевают принуждения и безвыходности, а веру и любовь, новая система ценностей объявляется основанной на объективных, естественных законах, которые даны человеку безальтернативно, невзирая на возможность их интерпретации. Следовательно, человек волен лишь в определенных рамках осмысливать новую ситуацию, но не отрицать ее.

Если укоренение «утилитарно-рационалистического деспотизма», идеала «сытого стада»[[3]](#footnote-3) Великого Инквизитора усматривалось одним из авторов «Вех» в первую очередь в построениях отечественной интеллигенции и в рамках одной – социалистической – концепции, сейчас мы точно можем сказать, что тогда, в начале XX века, речь уже шла не только о новеллах в понимании, но и об оформлении культуры совершенно нового типа.

Френсис Фукуяма, анализируя культурные сдвиги, произошедшие в обществе во второй половине XX века, особенно начиная с 60-х его годов, кроме положительных сторон, относящихся к возможностям информационного общества, говорит и о росте преступности, социальной разобщенности, резком ускорении упадка семьи, ухудшении положения детей, деградации качества и уменьшении количества социальных связей[[4]](#footnote-4). Одну из причин таких изменений он видит в трансформации западноевропейского рационализма, который, не сумев дойти до своих оснований, «начал подрывать себя самого благодаря выводу, что рациональные основания, на которых могли бы базироваться универсальные нормы морали, отсутствуют»[[5]](#footnote-5).

Фридрих Ницше, призывая появление Сверхчеловека, говорит: «Нет фактов, есть только интерпретации». Его слова нашли отклик, но иначе, чем, видимо, полагал сам Ницше. Хосе Ортега-и-Гассет в своей книге «Восстание масс», говорит о новой культуре, точнее об ее отсутствии, острием чего стал массовый, средний, человек. «У среднего человека самые неукоснительные представления обо всем, что творится и должно твориться во Вселенной. Поэтому он разучился слушать. Зачем, если все ответы он находит в себе?»[[6]](#footnote-6).

Итак, природная объективность, безальтернативность новых ценностей дополняются безусловной убежденностью нового человека, что ответы на все вопросы он может дать сам и из себя, что нет и не может быть ничего сверх человека, что определяло бы его действия, его жизнь.

Одновременно с приведенными выше констатациями, прекрасно зная обо всех потрясениях первой четверти 20-х годов прошлого века, русский философ Е. В. Спекторский считает: «современный человек, сознательно участвующий в совершенствовании культуры, должен воскликнуть: “я тоже христианин”»[[7]](#footnote-7), добавляя также, что культура предполагает прогресс. Однако он уточняет, что не всякое изменение, не всякое движение вперед является прогрессом но только: «движение от несовершенства к совершенству, как непрерывное совершенствование»[[8]](#footnote-8).

С Е. В. Спекторским трудно не согласиться, кажется, что путь если не к согласию, то хотя бы к диалогу найден. Однако тридцать лет спустя ирландец Клайв Стейплз Льюис так характеризует современный мир: «Ошибаются те, кто говорит: “Мир снова обращается в язычество”. О, если бы это было так! На самом деле мы падаем на куда более низшую ступень. Человек “постхристианский” не похож на человека “дохристианского”. Они отличаются так же, как вдова и девица, между которыми нет ничего общего, кроме отсутствия мужа. Но сколь велика разница между отсутствием мужа, которому надлежит явиться, и мужа, который потерян!»[[9]](#footnote-9).

Постхристианская культура не знает абсолюта. Она не против его, как культура массовая, о которой много говорили интеллектуалы. Постхристианству равно безразличен как любящий Бог, так и мыслящий Абсолют или высшее Благо. В отличие от китайской традиции, не знавшей понятия Бога, но зиждившейся на понятиях семьи и Отца, мир современный не имеет места для всего, что так или иначе выходит за его пределы. Культура селфи, взращенная психологической максимой самоанализа знает и видит лишь себя. Все остальное – фон для удачного снимка.

И в этом смысле диалог между культурой христианской и постхристианской представляется проблематичным. По крайней мере, привычными еще с античных времен средствами.
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